



PANNON EGYETEM

Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola

Prof. Dr. Török Ádám
egyetemi tanár, a doktori iskola vezetője

8200 VESZPRÉM

Egyetem u. 10.

Tisztelt Professzor Úr!

Kérésének megfelelően, a megadott szempontok szerint, elkészítettem az opponensi véleményt **Bognár Ferenc** (a Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola hallgatója) által benyújtott „**A karbantartási stratégiák és a vállalati kultúra szerepe a szervezeti üzleti folyamatokban**” című Ph.D. értekezéséről.

Az összefoglaló értékelésem: „**elfogadásra javaslom**”.

Eredményes védés esetén a Jelölt számára a doktori (PhD) fokozat odaítélését támogatom.

A Pannon Egyetem Doktori Szabályzatának IV/4 pontja és 9. melléklete szerint elkészített bírálatomat az alábbiakban foglalom össze.

1. Az értekezés témája rendkívül aktuális és újszerű. A vállalkozások működésének eddig még kevésbé kutatott, olyan területére fókuszál, amely képes újabb humán erőforrásokat feltárni, a szervezeti működést hatékonyabbá tenni, különösebb anyagi befektetés nélkül. Határozottan új gondolat a két szervezéstudományi terület – a karbantartás szervezés és a vállalati kultúra – eredményeinek és módszereinek együttes alkalmazása új összefüggések feltárására.
2. A szakirodalom feldolgozásáért csak az elismerésemet tudom kifejezni. A kutatási témájához szükséges elméleti alapokat kiemelkedő színvonalon foglalta össze és ilyen formán egészen újszerűen. Sokat segítve ezzel az opponensi feladatra



Rejtő Sándor Könnyűipari és Környezetmérnöki Kar
Médiatechnológiai és Könnyűipari Intézet

felkért bírálónak is. Magam még nem találkoztam e szakmai terület ilyen mélységű és egységes szemléletű bemutatásával.

3. A bírálat elkészítése során én is végeztem „vázlatosnak tekinthető” kutatást a témában, de nem tudtam „fogást találni” az értekezésben közölt elméleti megalapozáson. Érhetően és rendszerezetten mutatja be a hasonló területeken megjelent publikációkban közölt tudományos eredményeket. A 262 irodalmi hivatkozás meglátásom szerint tartalmazza mindazt a tudásanyagot, ami az értekezés célját jelentő kutatáshoz szükséges.
4. A nagyszámú (262 db) irodalmi hivatkozás valamennyi elemét egységes kritikai szemlélettel építette be a disszertációba, megfogalmazva azok támogató erejét vagy ellenpontos szemléletét.
5. Dicséretes az is, hogy a kutatás kiindulópontjainak a közelmúltban megjelent publikációk eredményeit választotta, a kutatásaiban arra építkezett (Jónás, Kövesi, Cameron, Quinn).
6. A kutatás kitűzött céljainak elérésére és a felállított hipotézisek igazolására kidolgozott kutatási modellt megfelelőnek találom.
A kutatás folyamatára szerkesztett alapos és jól áttekinthető kutatási terv (30. ábra) hatékony sorvezető a bíráló számára is a vizsgálatok és az eredmények feldolgozásának, értékelésének követésére.
A választott adatgyűjtési módszer és az így létrehozott adatbázis tudományossága és megbízhatósága más vizsgálatokkal is ellenőrzött és a szakirodalmi hivatkozásokban is elfogadott.
7. A kérdőíves felmérésből származó adatbázis feldolgozása a kutatás hipotéziseinek igazolására rendkívül körültekintő. A legkorszerűbbnek tekinthető matematikai-statisztikai módszereket alkalmazta az eredmények értékelésére és a visszaellenőrzésére. A vizsgálati metodikát elemezve és áttekintve az eredményeket korrektnek és meggyőzőnek találom.
A kutatási cél, az üzleti folyamatok karbantartásának vizsgálata a vállalatai kultúra platformján újszerű, a szakirodalomban eddig csak határesetekben vizsgált terület. A fent említett két kérdéskör összekapcsolása egy izgalmas és érdekfeszítő vizsgálat alapja lett, ami bizonyítja Jelölt bátorságát és a kérdéskörben való gyakorlati jártasságát is.
8. A vizsgálatok eredményeinek értelmezését és értékelését helytállónak ítélem.
9. A jelölt a disszertációjában, a tömören és szabatosan fogalmazott téziseibe jól beépítette a kutatásainak összegzését, amelyeket új tudományos eredményeknek tekintek és elfogadok.

1. tézis: „A megrendelő és a beszállító szervezet üzleti folyamatainak karbantartási stratégia rendszere között pozitív kapcsolat áll fenn, az azonos fejlettségi szintű karbantartási stratégiák közötti kapcsolatok erősek és nagy magyarázó erejűek .”



Rejtő Sándor Könnyűipari és Környezetmérnöki Kar
Médiatechnológiai és Könnyűipari Intézet

2. tézis: „Ismerve a megrendelő szervezet üzleti folyamatainak karbantartási stratégiáját, következtetni lehet a beszállítói szervezet üzleti folyamatainak karbantartási stratégiájára.”

3. tézis: „A helytelen alkalmazásból eredő meghibásodás, a gyártási eredetű meghibásodás és a jelentős hibát eredményező meghibásodás átlagos értékei között különbség mutatható ki annak függvényében, hogy a domináns szervezeti kultúra klán vagy piac típusú.”

A tézisek több, további újszerű tudományos eredményre is utalnak, amint azt a Jelölt is bemutatja a 7.5. fejezetben. Ezekkel együtt tekintem a disszertációt teljes értékűnek és erősítem meg támogató véleményemet.

A kutatási modell értelmezési tartományára és korlátaira vonatkozó meghatározásokkal is egyetértek, de határozottabb és pontosabb körülírás lenne szükséges.

10. A disszertáció egyik legfőbb erényének tartom a kutatási eredmények gyakorlati alkalmazhatóságát feltáró és bemutató fejezetet. Világosan és jól érthetően fejt ki azokat a lépéseket, amit egy vállalati vezető alkalmazhat, ha figyelembe veszi a doktorandusz által feltárt elméleti összefüggéseket. Gyakorló vállalati vezetőként és az egyik kérdőív kitöltőjeként is örülök ennek a hasznosságnak, aminek valószínűsíthetően várhatók hatásai a társadalmi-gazdasági fejlődésben is.
11. A doktorandusz a kutatási munkájának fejezeteiből és részeredményiből már számos cikk megjelent és hangzottak el előadásai jelentős tudományos fórumokon. Tudomásom szerint ezekre már más kutatók is hivatkoztak munkáikban, így maga a bíráló opponens is. Úgy gondolom, hogy ezek is az értekezés figyelembe veendő értékeihez tartoznak, bemutatva a doktorandusz teljes ez irányú kutatási tevékenységét.
12. Az ábrák és a táblázatok jól támogatják a megértést és az eredmények bemutatását.

Kifogásom a kísérleti modelleket bemutató és vizsgáló ábrákat illetően van (36-41. és 45-48.). A grafikai megjelenítésben vagy több magyarázatra lenne szükség, vagy érthetőbb megoldások kellenének, amik nem hagyják elveszni az olvasót a korrelációs együttthatók indexes jelölésének tengerében.

13. Az értekezés stílusa jó, kevés nyelvtani és fogalmazási hibával. Erényének tekintem, hogy kerüli a körmondatokat. Igyekszik röviden és szabatosan fogalmazni, a tudományos művekhez illő visszafogottsággal. Néhány – akár lírainak is tekinthető - szépirodalmi idézet vagy mesészerű fogalmazás színesíti az értekezést. Helyénvalónak gondolom.

A doktorandusz egészen új szakmai területen végezte a kutatásait, így természetesen találkozott azzal a problémával, hogy nincsenek egyes fogalmakra magyar kifejezések. Itt minden kutatónak nagy a felelőssége a magyar nyelv



**Rejtő Sándor Könnyűipari és Környezetmérnöki Kar
Médiatechnológiai és Könnyűipari Intézet**

védelmében. Örömmre szolgál, hogy a Jelölt ezzel a feladattal is jól megbirkózott.

A csekélynek tekinthető nyelvi kifogásom a felsorolások szerkesztésére vonatkozik, időnként nyelvtani hibás az írásjeleket illetően (példa: 26-37-38-65-70-77. oldal).

A dolgozat külső megjelenése igényes. Kiemelendő, hogy a védelemre benyújtott disszertáció példányának ábrái színes nyomtatással készültek, azok jelentéstartalmát alkalmazza is a doktorjelölt.

14. A kifogásaim és a javító tanácsaim nem csökkentik az értekezés értékét.
15. A disszertációhoz csatolt téziszfüzet jól és tömören foglalja össze kutatási eredményeket és mutatja be a Jelölt saját széleskörű publikációs tevékenységét is.

Budapest- Debrecen, 2013. október 24.

Tisztelettel:

Horváth Csaba

Dr. Horváth Csaba
egyetemi docens, intézetigazgató

