

Válasz Dr. Török Attila

„A napelemek elterjedésének makro- és mikroszintű elemzése”

című doktori (Ph.D.) értekezés nyilvános vitájához készített

opponensi véleményére

Mindenekelőtt köszönöm Dr. Török Attilának, hogy nemcsak a munkahelyi-, hanem a nyilvános vitára benyújtott disszertációmhoz is időt és energiát szánt az alapos opponensi véleményeinek elkészítésére.

Dr. Török Attilával teljes mértékben egyetérték abban, hogy a napenergia felhasználásának elterjedését „különböző politikai megfontolások irányítják”. Azonban a disszertációmban nem kívántam politikai kérdésekbe bocsátkozni, még a zöldenergiával kapcsolatos gazdaságpolitikai, szabályozási megközelítésekbe sem, a számszerűen mérhető gazdasági jelenségek vizsgálatában határoztam meg értekezésem tárgyát. Ez a lehatárolás, ebben a formában valóban nem jelent meg hangsúlyosan az értekezés témájának meghatározásában, azzal próbáltam utalni rá (a 3. oldalon), hogy a megújuló energiák hasznosításával kapcsolatos „különböző nézőpontok a jelen kutatásnak nem képezik tárgyát”.

Dr. Török Attila megjegyezte, hogy a dolgozat „akár feltűnő szakmai érdeklődést” is kiválthatott volna, ha azt tártam volna fel, hogy „a magyarországi támogatási rendszer mennyiben zárkózott föl vagy maradt le a hasonló helyzetű országokhoz, illetve országoktól”. Magam is a támogatási rendszerben látom a napelemek elterjedésének egyik hajtómotorját, amely hatásának elemzése eredetileg célom volt. Sajnos nem létezik hozzáférhető nemzetközi adatbázis a napelemek támogatásának mértékéről. Próbálkoztam az országok angol nyelvű kormányzati portáljain megkeresni a pályázati dokumentumaikat, azonban a napelemekkel kapcsolatos pályázati lehetőségek – amennyiben vannak –, csupán az adott ország hivatalos nyelvén kerültek kiírásra. Csak hazánkra koncentrálva, a 98. oldalon említettem, hogy „nincsenek olyan elérhető magyarországi nyilvántartások, amelyek az ... országos szintnél részletesebbek lennének. Nem ismert például, hogy az országos napelem-állománynak milyen a megoszlása az állami-, vállalati-, illetve magánszféra között.” Így nem lehet feltárni, hogy a mutatók, „amelyek ország szinten leginkább befolyásolják a napelemek mennyiségét, az országon belül melyik nemzetgazdasági szféra beruházásait motiválják leginkább”. Az természetesen ismert, hogy az egyes években a napelemek beruházási

költségének mekkora hányadára lehetett Magyarországon vissza nem térítendő támogatás formájában pályázni. Ez az arány más-más volt az állami-, a vállalati-, illetve a magánszféra esetében. Azonban mivel nem ismert, hogy az országban levő napelemeknek mekkora hányada van e szektorok tulajdonában (csak az országban összesen meglévő napelemek kapacitásáról rendelkezünk információval), így azt sem lehet vizsgálni, hogy a számukra nyújtott vissza nem térítendő támogatásoknak milyen hatása volt.

A munkahelyi vita után vált nyilvánvalóvá számomra, hogy az írásom stílusa kívánnivalót hagy maga után, a verbális kommunikáció jegyeit viseli magán. Mindent elkövettem annak érdekében, hogy a dolgozat stílusán javítsak, de világos számomra, hogy e téren még van mit fejlődnöm.

Végezetül még egyszer köszönöm a munkám iránt tanúsított megtisztelő figyelmét, építő kritikáját, valamint azt, hogy opponensi véleményében javasolta a dolgozatom elfogadását.

Veszprém, 2014. június 13.

Tisztelettel:

Banász Zsuzsanna

doktorjelölt