

Válasz Dr. Birkner Zoltán

„Úton a versenyképes desztináció felé” című doktori (PhD) értekezés nyilvános vitájához készített opponensi véleményére

Először is szeretném kifejezni köszönetemet dr. Birkner Zoltánnak arra vonatkozóan, hogy időt áldozott doktori értekezésem opponensi véleményének elkészítésére. Köszönöm a dolgozat alapos, szisztematikus értékelését, a számos pozitív visszajelzést. Az opponens által megfogalmazott erősségek és észrevételek megerősítenek abban, hogy jó irányban indultam el, és hasznos munkát végeztem.

Megnyugtató, hogy a bíráló is kiemeli a választott téma fontosságát, és egyetért velem abban, hogy a téma összetettségéből adódóan több tudományterület szakirodalmi háttérét is szükséges volt megvizsgálni.

Örömmel tölt el, hogy az opponens megfelelőnek tartja a dolgozat szerkezetét, követhetőnek a logikáját, és megerősít abban, hogy az általam választott „elméleti-gyakorlati” részek aránya helyes. A disszertáció felépítése helyenként rendhagyónak tűnhet (például annak tekintetében, hogy különálló fő fejezetet szenteltem az adaptált modell validálásának), különösen örülök ezért annak, hogy opponensem ezt nem hibaként, hanem kreatív megközelítési módként értékelte.

A dolgozatban alkalmazott módszerekre vonatkozóan az opponensi véleményben megfogalmazódik, hogy a klaszteranalízis alkalmazása nem jelentette későbbi elemzések alapját. Úgy vélem, ez nem igazi hiányosság. A klaszterező módszer alkalmazása magától értetődőnek tűnt, és segítségével valóban sikerült a desztinációk egyféle elemzését is elvégezni. Ugyanakkor a kutatás megkezdésétől fogva hajtott az az elhatározás, hogy olyan módszertani eszközt találjak, mely a gyakorlati szakemberek által is egyszerűen, gyorsan használható, és megbízható eredményeket hoz. Ezért döntöttem amellett, hogy a kiszűrt indikátorok segítségével nem csak klaszteranalízist végzek el, hanem megpróbálok kialakítani egy komplex, mégis egyszerűen alkalmazható mutatószámot, mely a DVP-mutató nevet kapta.

A további elemzésekben olyan vizsgálatokat végeztem el, melyek közvetlenül a gyakorlatban is hasznosíthatók. Ezért került sor a (bíráló által „erőltetettnek” ítélt) komplex elemzésekre is; ezek során a desztináció típusokat külön-külön vettem górcső alá, és a versenytársak közötti különbségekre fókuszáltam. Úgy vélem, ez a fajta, szűkített körben történő elemzés igen fontos, hiszen a gyakorlatban is az egyes termékek, illetve a termékekhez kapcsolódó desztinációk közötti verseny a mérvadó. Az elmúlt időszakra visszatekintve is látható, hogy a forráselosztás, a fejlesztések is termékhez kapcsolódóan valósultak meg – például kiemelt figyelmet kapott az egészségturizmus. Ezért tartottam kulcsfontosságúnak, hogy olyan egyszerűen megadható, könnyen alkalmazható mutatószám jöjjön létre, mely alkalmas arra, hogy a hasonló desztinációk közötti különbségeket is kimutassa, így segítve annak meghatározását, mely térség szorul, avagy szolgál rá a fejlesztésre.

Köszönöm a dolgozat küllemével kapcsolatos alapos értékelést, sajnálattal vettem tudomásul, hogy a dolgozat nem mentes a gépelési hibáktól. A bíráló kiemeli a 14. ábrát, mely véleménye szerint nem kellőképpen informatív. Feltételezem, hogy ezt a hatást az ábra mérete kelti, hiszen valóban nem elég nagy ahhoz, hogy jól leolvashatók legyenek róla a vizsgálatba bevont desztinációk. Az ábrának ezt a hiányosságát magam is észrevettem, azonban nem szerettem volna megtörni a dolgozat egységét egy egész oldalas ábrával, itt, a szöveg közben egy kisebb ábra alkalmazása mellett döntöttem (mely mégis érzékelteti, hogy hazánk mely területei képviseltetik magukat a kutatásban). Az ábra a részletes megtekintéshez megfelelő méretben a 7.5. mellékletben kapott helyet.

Nagyon jóleső érzés, hogy a bíráló mindegyik tézisemet elfogadja, de különösen az tölt el örömmel, hogy mind a piramis-modell adaptálását, mind a DVP-mutató kialakítását a dolgozat erősségeként emeli ki.

Köszönöm ezeket a megerősítéseket!

Papp Zsófia

doktorjelölt

Veszprém, 2014. március 26.