

Válasz
Dr. Imreh Csanád
bírálatára

Köszönöm Dr. Imreh Csanád docens úrnak a részletes és gondos bírálatát és segítő szándékú megjegyzéseit, melyek nagyban hozzájárultak dolgozatom jobbá tételéhez.

Az opponensi véleményben megfogalmazottakra a válaszaim a következők:

- Köszönöm, hogy elfogadta az S-gráf módszertan kiterjesztéseit a tárgyalt gyakorlati szempontok figyelembe vételére, értékelte a példák, módszerek bemutatásának kidolgozottságát.
- Elfogadom, és köszönöm, hogy a harmadik fejezet tézisleveletben nem szereplő eredményeit is fontosnak tartja.

Az megfogalmazott kérdésekre a válaszaim a következők:

„Tervezik-e implementálni az általánosabb event-S-graph modellt?”

Jelenleg már elérhető és tesztelés alatt áll egy gyorsítások nélküli implementációja az eS-gráf modellnek, valamint a dolgozatban ismertetett berendezés alapú eS-gráf megoldónak.

„A jelölt szerint az új általánosabb model és szoftver teljes mértékben le fogja cserélni a klasszikus S-graph modellt, vagy csak olyan esetekben érdemes használni, amikor a már meglévő szoftver és modell nem vagy csak nagy módosításokkal használható”

Amennyiben a már meglévő S-gráf módszerekkel kezelhető feladatokhoz a 7.4-es alfejezet végén bemutatott módszerrel készül az eS-gráf modell, akkor a 7.5-ös alfejezetben bemutatott algoritmus ugyanazt a keresési teret ugyanolyan módon járja be, mint a 2.3.2 alfejezetben ismertetett klasszikus berendezés alapú S-gráf algoritmus. Hasonló módon megadható a többi korábbi algoritmus eS-gráf megfelelője is. Így várakozásaim szerint nem lesz olyan feladatosztály, melyen a kiterjesztett módszer lassabban határozná meg az optimális megoldást. Ilyen különbségek meglátásom szerint legfeljebb az új módszerhez szükséges adatszerkezetek szoftveres implementálásának hatékonyságából fakadhatnak.

Köszönöm Dr. Imreh Csanád docens úr opponensi munkáját és pozitív bírálatát.

Veszprém, 2015. 08. 25.



Hegyháti Máté