

VÁLASZ

Dr. Garamszegi László Zsolt bírálata a „*Behavioral responses to humans and predators in urban and non-urban birds*” című doktori értekezéséről

Köszönöm a kiemelkedően pozitív hangvételű bírálatot. Mivel a Bíráló konkrét kérdéseket nem tett fel, így csupán a fontosabb kritikai észrevételekre szeretnék reflektálni.

1. Sajnos az általunk használt vizsgálati felállásban nem volt lehetőség a Bíráló által az előzetes bírálatban javasolt összefüggések tesztelésére (pl. a szabadon élő csapatoknál, azok mobilitása és az egyedek jelölésének nehézségei miatt, nehéz lett volna egyeden belüli ismételhetőséget tesztelni; fogságban pedig, a helyiség kis mérete miatt, lehetetlen lett volna menekülési-kezdési távolságot mérni). Így az a következtetés, hogy a vizsgált viselkedések mögött hasonló háttérmechanizmusok (félelem / kockázatvállalás) húzódnak meg, bár intuitív módon logikusnak tűnik, valóban spekulatív. Azonban nem tartom helyes megközelítésnek, hogy minden esetben csak a konkrét eredmények ismertetésére szorítkozzunk, és a diszkusszióban azok alapján egyáltalán ne törekedjünk általánosabb következtetések levonására. Igyekeztem óvatosan fogalmazni, nem állítottam, hogy a két viselkedést pontosan ugyanazok a tényezők határozzák meg, csupán annyit, hogy mivel mindkét viselkedés egy emberre mutatott menekülési reakció, így nem légből kapott az a feltételezés, hogy lehetnek közös háttérváltozók.
3. Még egyszer köszönöm a Bíráló útmutatását és az R kódot az egylépcsős statisztikai modellhez. Az előző bírálatra adott válaszütemben is azt írtam, hogy a disszertációban (a Bíráló által jelzett potenciális hiba ellenére) meg szeretném tartani az eredeti, már publikált eredményeket. Ezzel együtt nagyra értékelem a segítséget, és ha időm engedi, le fogom ellenőrizni az elemzéseket a Bíráló által javasolt módszerekkel, illetve a későbbiekben a hasonló vizsgálatokban is fogom azokat használni.
8. A költőpartner viselkedésére való kontrolláláshoz lefuttattam néhány statisztikai modellt. Ezt jelentősen megnehezítette, hogy a párok egy részénél csak az egyik egyed viselkedését tudtuk érdemlegesen értékelni, mivel a másik egyed nem bukkant fel, vagy a teszt jelentős részét az odúban töltötte. Így a mintaszám közel egyharmadával lecsökkent, a modellek pedig kevésbé megbízható becsléseket adtak. Emellett statisztikai szempontból problémát jelenthet, hogy ezekben a modellekben minden egyed viselkedése duplán szerepelt, egyfelől függő változóként, másrészt a párjuk viselkedésének magyarázó változójaként. A fenti nehézségek miatt végül mellőztem ezeknek az elemzéseknek az ismertetését.



Vincze Ernő

Veszprém, 2018. június 11.