

Válasz Dr. Korondi Péter bírálatára

Neukirchner László Richárd

2021. december 15.

Nagyon hálás vagyok Önnek az alapos bírálatért, mint az előző, ebben az esetben is rendkívül sok helyen felfedte azokat a pontokat, melyek lehetőség szerinti megválaszolás a jobb mederbe terelte a munkám. Ennél fogva igyekeztem ebben a dokumentumban összeszedni a válaszaimat a kérdéseire. A válaszaim úgy strukturáltam, hogy beillesztettem az Ön által írt szöveget (dőlt betűvel) majd rögtön alá írtam a válaszaim (normál betűsülusban).

Az alábbi válaszokkal tudok szolgálni:

Megjegyzés 1. [...] *E fejezetek mindegyikében van önálló irodalomkutatás és a fejezetre vonatkozó következtetések levonása. Egy ilyen tárgyalásmód teljesen elfogadható, de célszerű lett volna a bevezetőben erre a struktúra felhívni a figyelmet pl. a dolgozat felépítése című alfejezetben.*

Válasz A javaslatot teljesen helyén valónak találom, mivel a motivációs szekció, habár fontos abból a szempontból, hogy egy sokkal tisztább képet adjon az öt követő fejezetről, az legutolsó körben került bele a dolgozatba, így az "Introduction" fejezetben ennek megemlítése lemaradt.

Megjegyzés 2. [...] *A harmadik fejezet a javasolt aszimmetrikus áram inverterrel és optimális szabályozással megvalósított aszimmetria kompenzációt ismerteti. Itt megjegyzendő, hogy a tartalomjegyzékben és később a dolgozatban a fejezet címe eltérő. A negyedik fejezet az explicit modell alapú prediktív áram szabályozással foglalkozik, és ez a fejezetcím is eltér a tartalomjegyzékben és a szövegben. [...]*

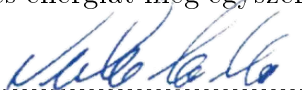
Válasz Ez is egy valódi formai hiba, mégpedig egy formai döntésnek (ami később elvetésre került) a következménye. Eredetileg rövidített fejezet címekek kívántam az egyes fejezeteket a tartalomjegyzékbe beírni.

Megjegyzés 3. [...] *Egyenáramú hálózatban nincs meddő teljesítmény, de fázisok közötti aszimmetria sincs. Addig, amíg eltűnnek a váltakozó áramú hálózatok, a harmonikus torzítást és meddő kompenzálást továbbra is fontosnak tartom. [...]*

Válasz A dolgozatot régebben több ponton is teljesen jogosan érte a kritika, hogy nem voltam elég körültekintő az egyes tézisek szkópját illetően. Ez különösen igaz a 3. fejezetre (2. tézisre). A feltevés jogos, egy valós applikáció esetén ez a két tényező figyelmen kívül hagyhatatlan, viszont a kutatás jelen fázisában kizárólag aszimmetria kompenzációt tűztem ki célul. Ilyen formán a meddő teljesítmény kompenzáció, és később a harmonikus torzítás kompenzációjának kérdése azzal a kérdéssel együtt hogy a jelenlegi struktúra éppen hogyan járulhat hozzá a THD növeléséhez további kutatómunkát igényel a témában.

A konstruktív és pozitív bírálatot, és a befektetett időt és energiát még egyszer köszönöm!

Tisztelettel,


Neukirchner László Richárd

Veszprém, 2021. december 15.