

# Válasz PhD disszertáció bírálataira

## Dr. Ercsey Zsolt bírálónak

Tisztelt Dr. Ercsey Zsolt!

Szeretném megköszönni a bírálóként végzett alapos munkáját. Az előbírálathoz korábban kapott kritikáknak és észrevételeknek igyekeztem minél jobban megfelelni a disszertációm végleges változatában.

Alább szeretnék választ adni a feltett kérdésekre.

*1. Az 5.2.4. fejezetben bemutatott példában a nyomtatási műveletek nem kívánatos szakaszolása található. Van-e olyan gyakorlati eset, amikor ezen szakaszolást mégis érdemes lehet elfogadni? Van-e terv olyan algoritmus kidolgozására, amely ezt a szakaszolást automatikusan kezelni tudja? Tekinthető-e ilyen megoldásnak a 6. fejezetben bemutatott továbbfejlesztés?*

Alapvetően a termékek szakaszolt nyomtatása tiltott. Különböző komponensű termékek (pl. E10 benzín és B7 gázolaj) keveredéséből selejt, míg azonos komponensű termékek (pl. E10 és E5 benzín) keveredéséből létrejövő termék, már csak az olcsóbb terméként (E10 benzín) értékesíthető, mivel a keverék már nem fog megfelelni az E5 benzín minőségi előírásainak.

*2. A 6.1.4. fejezetben leírt hibajelzés elősegítheti az ütemezési terv megvalósíthatóságát. Automatizálhatónak tartja-e ezen folyamatot olyan módon, hogy az ütemezési terv megadásakor a szakembernek lehetősége legyen megadni azt is, hogy egy útvonalmódosítási művelet automatikusan elfogadásra kerüljön? Vagy az útvonalmódosítási tervek elfogadásának a dolgozatban nem publikált feltételei is vannak, amelyek miatt ez nem automatizálható?*

A 6.1.4. fejezetben lévő példában az ütemező támaszkodhat az automatizált útvonalválasztásra. Beállíthatja, hogy ütközéskor a szimulátor a terméket egy előre meghatározott telephelyre, vagy a forrástelephelyre irányítsa tovább. Előfordulhatnak azonban olyan esetek, amikor az ütemező számára az automatizált átirányítás nem megfelelő, ekkor egy útvonalmódosítási művelet feltételével orvosolhatja a felmerülő problémát.

*3. A 7.2. fejezet utal arra, hogy a bemutatott ipari példához tartozó részletes adattáblák a tanszék honlapján publikálásra kerültek, ebből a dolgozatba csak néhány részlet került. Az adatsorok ugyanakkor eltérnek egymástól. Mi az eltérés oka?*

Dolgozat mennyiségi megkötése miatt a nagyméretű adattáblák megjelenítésére nem volt lehetőség. Egy korábbi bírálói javaslat alapján, az olvashatóság megkönnyítése érdekében

egyes táblázatokban módosításra kerültek az adatok megjelenítése. Például, az ütemezési tervekben szereplő forrástelephelyek a szimulátorban azonosítóként, addig a dolgozat táblázataiban szöveges formátumban kerültek reprezentálásra. Ebből következik az eltérés.

*4. A 64. oldalon található értekezés témaköréhez tartozó publikációk szerzői közül hiányzik Halász László (az irodalomjegyzékben helyesen szerepel).*

Sajnálatos módon a dolgozat végleges verziójában formázási hiba miatt nem került feltüntetésre a szerző.

*5. A 65. oldalon található értekezés témaköréhez tartozó, [55] számmal jelölt publikáció szerzői közül hiányzik Halász László (az irodalomjegyzékben helyesen szerepel).*

Hasonló formázási hiba miatt nem került feltüntetésre a harmadik szerző.

Köszönöm még egyszer a munkáját!

Veszprém, 2024. december 10.



.....  
Csontos Balázs  
doktorjelölt