Dr. Szebényi Gábor egyetemi docens részére!

Köszönöm szépen ezúton is a részletes bírálatot, az észrevételek és kérdések hozzájárultak ahhoz, hogy a végleges benyújtás előtt a dolgozatom főbb hiányosságit pótoljam és javítsam.

A bírálatban feltett kérdésekben az alábbiakban válaszoltam:

1. Ismerteti a próbatest méretet, a szabványos befogási távolság ennél a próbatestnél 25,4 mm. Korábban 40 mm-es befogási távolságot írt a mérési módszer ismertetésénél, miért tért el a szabvány javasolt értékétől?

V.: A kísérletekben több szabványos próbatesttől eltérő méretet is felhasználtam, így olyan befogási hosszt választottam, ami kielégíti minden felhasznált geometria befogási igényét. Minden próbatestnél a párhuzamos próba szakaszán történt a törés.

2. A 4.7. ábra a próbatest melyik részéről készült?

V.: A próbatest teljes páhuzamos próba szakaszáról, ahol a törés végbe mehet.

3. A 4.9-es ábrától kezdődően a mérési pontok egyes méréseknek, tehát 1-1 próbatestnek felelnek meg? Mi okozza a szórást az x tengely mentén?

V.: 4 párhuzamos mérés átlagának felel meg 1 pont. A nyomtatások több év alatt készültek el, ezalatt a gépnek is van egy folyamatos amortizációja, illetve a felhasznált szál is megváltozik, ahogy a gyártók próbálnak fejleszteni.

4. A bevezetett extrudált vonal keresztmetszet paraméter bemutatásánál miért lesz alacsonyabb a valós ellipszis az elméleti magasságnál (5.3-mas ábra)?

V.: Azt szemlélteti az ábra, hogy a számításhoz használt téglalap alakjától eltér a valódi extrudált szál keresztmetszete.

5. Mit tekint a fejezet fő eredményének? Az illesztett függvényt, ami anyagonként teremt kapcsolatot a tulajdonságok és a technológiai paraméterek között, vagy a függvény létrehozásához használt módszert? (6. fejezet)

V.: Az illesztett függvényt.

Kámán András