

Válasz Dr. Czégény Zsuzsanna Úrhölgy kérdéseire

Köszönöm a Bíráló által megfogalmazott megjegyzéseket és észrevételeket. A megfogalmazott kérdésekre az alábbiakban válaszolok.

39. oldal: elírás: paraméterinek – paramétereinek

Köszönöm az észrevételt.

3.3.1 fejezet: a dolgozathoz idézek: „A szerves szén tartalom számított érték, mely az össz százalékából (100%) kivonva a korábbiakban említett szerves szén-, illó-, nedvesség- és hamutartalmat, került meghatározásra.” Valójában nyilván nem került kivonásra a szerves szén mennyisége a szerves széntartalom meghatározásához.

Köszönöm az észrevételt, valóban itt elírás történt, a szerves szén tartalom nem került kivonásra a 100%-ból, hiszen az adja a „maradékot”.

4.1.1 fejezet: “A felfűtési sebesség hatását vizsgálva megállapítható, hogy az alacsonyabb felfűtési sebesség kevesebb maradékot eredményezett.” Ez az állítás a 15. ábrán bemutatott TG ábrák szerint csak egy esetben, a kukorica biomassa esetében igaz a vizsgált 5 biomassa közül. A szöveg itt nincs összhangban a dolgozatban az előbírálattól óta módosított ábrán bemutatott eredményekkel.

Köszönöm az észrevételt, figyelmetlenség végett az ábramódosítás során ez a hiba benne maradt a szövegben.

Észrevétel a tézispontokhoz: A dolgozatban bemutatott tudományos eredményeket 5 fő tézispontban fogalmazza meg, amelyek többnyire több alpontot is tartalmaznak. Az 1. tézispontban megállapítja, hogy adott körülmények között „900°C-on a H₂/CO arány maximálható volt”. A dolgozatban bemutatott munkában a jelölt 300-900°C közötti hőmérséklettartományban végzett kísérleteket. Mivel 900°C feletti hőmérsékleten nem történt kísérlet, az állítás pontosításra szorul. (Például: ...a H₂/CO arány 900°C -on volt a legnagyobb a vizsgált hőmérséklettartományban.)

Köszönöm az észrevételt.

Veszprém, 2024. 09. 16.



Zsinka Viktória
okleveles vegyészmérnök