



Pannon Egyetem

Természettudományi Központ

Szerves Kémiai Szintézis és Katalízis Kutatócsoport

Válasz Dr. Tungler Antal bírálatára

Hálasan köszönöm Dr. Tungler Antal Professzor úrnak, hogy vállalta doktori dolgozatom bírálatának elkészítését, melyet rendkívül rövid időn belül részemre is bocsájtott. Köszönöm, hogy észrevételeivel és megjegyzéseivel hozzájárult a dolgozat minőségének javításához.

Megjegyzéseit és az azokhoz fűződő visszajelzéseimet az alábbiakban foglalom össze.

1. „Az irodalmi fejezet szinte kizárólag a P,N kétfogú ligandumok aszimmetrikus allil helyzetű szubsztitúciós reakciókban mutatott eredményeit taglalja. Csupán egy helyen történik említés az adott ligandum szintézisének nehézségeiről. Holott nagyon fontos lenne főleg a gyakorlati alkalmazhatóság szempontjából, hogy milyen szintézis utakon, milyen kiindulási anyagokból lehetett az irodalomban leírt ligandumokat szintetizálni optikailag tiszta formában. Így lehetne a hasznosságukat is megítélni, nemcsak a hozamokat és a sztereokémiai eredményeiket.

Egy további szempont emellett, hogy a jelölt által alkalmazott ligandum szintézis módszereket össze tudjuk hasonlítani a többi lehetséges eljárással. A dolgozat terjedelmének növelését elkerülendő, lehetséges lenne táblázatos formában ezeket az adatokat összeállítani.”

Köszönöm az észrevételt, a gyakorlati felhasználás szempontjából valóban lényeges lett volna bemutatni és összehasonlítani a ligandumok szintézisútjait is. Ily módon valóban szemléletesebb lett volna az olvasó számára a ligandumok különböző szintézis módszereinek bemutatása.

2. „10. oldal. 2. bek., 2. sor. sztereokémiai összetétele, lenne az összetétele helyett”

Köszönöm a megjegyzést, a javaslat szerinti megfogalmazás valóban pontosabb lett volna.

3. „57. oldal. A hidrogénatomokat szerző nem tüntette fel a röntgenkrisztallográfiás felvételeken a jobb áttekinthetőség kedvéért. Ezt elegendő lett volna egy helyen megjegyezni, értelmezendő az összes ilyen ábrára.”

Köszönöm a javaslatot, csakugyan elegendő lett volna az első ilyen ábra feliratában kitérni az ábrázolás módjára.

Pannon Egyetem • University of Pannonia

Természettudományi Központ

8200 Veszprém, Egyetem utca 10.



Pannon Egyetem

Természettudományi Központ

Szerves Kémiai Szintézis és Katalízis Kutatócsoport

4. „A N szubsztituens izopropil, tercier-butil és adamantil csoportot tartalmazó komplexek enantioszelektivitásbeli különbségét megmagyarázza, azzal, hogy a két utóbbi gátolja a nitrogénhez való koordinációját a Pd atomnak, ezért csökken az adott komplexek merevsége. Ezt a vonatkozó összefoglalásbeli és tézisponti megfogalmazásokban célszerű lenne kiemelni: a N atom szubsztituensének van optimális mérete, az izopropil jó, a tercier-butil és adamantil már túl nagyok, gátolják a N-Pd koordinációt.”

Köszönöm a megjegyzést, valóban érdemes lett volna erre is kitérni a dolgozat említett részeiben.

5. „A 128. oldal utolsó mondatába beszúrnám, hogy ugyan az aktivitás kiemelkedő, viszont az enantioszelektivitás kisebb az oldószermentes, nagyobb amin koncentrációjú reakcióban.”

Köszönöm a javaslatot, valóban célszerű lett volna megjegyezni az optikai hozam csökkenését is.

6. „A 130-131. oldalon a 6. tézis utolsó mondatát átfoglalmaznám a pontosítás végett: a jobb enantioszelektivitást az optimális szubsztituens méret biztosítja.”

Köszönöm a megjegyzést, csakugyan előnyösebb lett volna a javasolt megfogalmazás.

7. „A 131. oldalon a 7. tézisben ezt írnám: oldószermentes körülmények között kiemelkedő aktivitással, viszont kisebb enantioszelektivitással ment végbe a reakció.”

Köszönöm a megjegyzést, csakugyan pontosabb lett volna a javasolt megfogalmazás.

Végezetül még egyszer szeretném megköszönni javító szándékú megjegyzéseit.

Veszprém, 2024. szeptember 17.

Császár Zsófia

Császár Zsófia

tudományos segédmunkatárs

Pannon Egyetem • University of Pannonia

Természettudományi Központ

8200 Veszprém, Egyetem utca 10.